

EL IMPACTO DE LAS CAPS EN LA REFORMA AGRARIA: ¿LOGRO O FRACASO?

Escrito por **María Claudia Ramírez Castillo**



La Ley de la Reforma Agraria significó el paso del latifundismo a un sistema de propiedad de la tierra en manos de los campesinos. El gobierno de Velasco consideró que la mejor redistribución se lograría a través de sistemas comunitarios de explotación de la tierra. De esta manera, se implementó empresas del modelo de organización asociativa, como las Cooperativas Agrarias de Producción (Caps), que permitirían que los campesinos gozaran de los mismos derechos y trabajaran directamente la tierra. Con su implementación, se esperaba que la producción agrícola aumentara; sin embargo, no se cumplió con este objetivo debido a la ineficiencia empresarial de este modelo.

En la composición de las Caps, convivieron dos fuerzas que no conciliaban entre sí. Su dualidad radicó en que fueron capitalistas de Estado a la vez que empresas cooperativas-autogestionarias¹. Por un lado, al ser capitalistas, estas empresas adquirieron elementos de este modelo económico, como la búsqueda del aumento del capital o el establecimiento del régimen salarial, que integrarían a los campesinos al mercado capitalista y, así, prosperarían. Por otro lado, su carácter autogestionario se basaba en el hecho de que los propios campesinos se encargaban de la administración de la empresa. Por tanto, de ellos dependía, por medio del esfuerzo laboral, su pleno funcionamiento. El conflicto entre estas características se encontraba en el hecho de que los campesinos pasaron abruptamente de un sistema latifundista a uno capitalista, en el cual ellos debían imponerse "la disciplina del capital", al estar la empresa influenciada por los movimientos de los precios y de la competencia². De esta manera, por la naturaleza autogestionaria, no había algún jefe que los dirigiera, sino que el aporte de trabajo de los integrantes de la cooperativa era el camino hacia el éxito; sin embargo, al no estar acostumbrados a este nuevo tipo de organización, no dieron su máximo esfuerzo. Por lo tanto, esta contraposición se tradujo en ineficiencia empresarial.



Fuente: Caretas

Esta ineficiencia se produjo debido a que los campesinos no se percibían como dueños de la empresa. Por el contrario, era ajena a ellos y el Estado era el responsable de su administración. En consecuencia, los campesinos desarrollaron una mentalidad

1. Caballero 1980: 91
2. Caballero 1980: 93

de trabajadores asalariados que no se sentían identificados con los resultados económicos de la explotación, siendo acentuado por el hecho de que ya no estaban bajo la supervisión de un patrón que los castigase por su incumplimiento³. Esta situación se percibe en la reducción del esfuerzo laboral, como la disminución de la jornada de trabajo a 3-4 horas, la reducción de la intensidad del trabajo y el absentismo. También, se observa en la crisis del sistema de autoridad⁴, debido a los actos de corrupción para obtener privilegios y a la flexibilización de ciertas reglas de la empresa al ser ellos mismos los dirigentes. Esto tuvo como consecuencia que la producción agrícola disminuya, impidiendo el cumplimiento de su objetivo.

Ciertamente, uno de los productos que más se vio afectado por esta situación fue la caña de azúcar (tabla 1). Al inicio de la reforma, en 1969, la producción fue de 6,392,700 toneladas métricas (T.M). En 1974, tuvo su punto más alto de producción con 9,156,420 TM. Sin embargo, para el año 1979, esta disminuyó hasta ser solamente 7,034,212 TM. Esta drástica caída responde principalmente a la corrupción de los funcionarios estatales y la indisciplina de los miembros mismos de las CAP⁵.

Tabla 1: Producción de caña de azúcar. Producción y rendimiento, 1969-1979

Años	Producción		Rendimiento
	Toneladas métricas	Cambio %	Kg/Ha
1969	6,392,700		140,560
1970	7,562,515	18.30%	156,750
1971	8,293,447	9.67%	173,665
1972	8,587,668	3.55%	176,284
1973	8,743,586	1.82%	171,915
1974	9,156,420	4.72%	168,502
1975	8,928,215	-2.49%	162,095
1976	8,761,542	-1.87%	159,897
1977	8,825,477	0.73%	158,743
1978	7,970,198	-9.69%	148,239
1979	7,034,212	-11.74%	130,507

Adaptación propia de Maletta y otros (1984)

De lo expresado se establece que el modelo asociativo fue incapaz de funcionar desde un inicio debido a que sus creadores no comprendían la naturaleza del agro y menos de las propias cooperativas⁶. El conflicto entre ser una empresa capitalista y autogestionaria fue la principal debilidad. Esto permite concluir que, si desde un inicio se hubiera evitado esta dualidad, se podría haber instituido una mejor organización por parte de los trabajadores y, por ende, realizando una gestión más eficiente. Así, la producción agrícola hubiera aumentado y, las empresas, prosperado, logrando su objetivo.

3. Caballero 1980: 93

4. Citado en Caballero 1980: 94

5. Schaller 2007: 329

6. Manrique 2014: 198

Bibliografía

Caballero, J. M. (1980). *Agricultura, reforma agraria y pobreza campesina*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Maletta, H. y. (1984). *Perú: el agro en cifras*. Lima: Universidad del Pacífico y Banco Agrario del Perú.

Manrique, N. (2014). Historia de la agricultura peruana, 1930-1980. En C. Contreras, *Compendio de historia económica V: la economía peruana entre la gran depresión y el reformismo militar*. Lima: BCRP y IEP.

Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/libros/historia/5-gran-depresion-y-reformismo-militar.pdf>

Schaller, S. (2007). Reforma Agraria y productividad: Ensayo sobre las razones de la pobreza rural en el Perú. *Investigaciones sociales* (19), 321-343.

Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/sociales/article/download/8061/7033>