

2	0	2	3	1	2	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---

RUÍZ RAMOS, BRENDA

Justificación de elección del trabajo para el concurso

Seleccionamos este trabajo porque consideramos que el tema elegido por la estudiante es original: se enfoca en un debate en el campo de la arqueología e historia peruana, pero utilizando propuestas de solución modernas. Además, emplea adecuadamente referencias académicas pertinentes. Por último, el contenido mantiene una estructura argumentativa fluida y clara, en la que se aprecian las estrategias argumentativas enseñadas en clase.

RÚBRICA DE CALIFICACIÓN DEL ENSAYO FINAL

Criterios	Descripción	Puntaje máximo	Puntaje
Coherencia y cohesión textual	Elabora un texto coherente y cohesionado. Las oraciones están hilvanadas de manera tal que conforman proposiciones de razonamientos consistentes. Construye párrafos que desarrollan la propuesta argumental de manera ordenada y clara.	Hasta 3	
Estructura lógica del texto	En la introducción, ubica el debate elegido en su contexto histórico y social, y establece su postura. En los argumentos, establece razones y respaldos que sostienen su posición. En el cierre, sintetiza los argumentos para arribar a la ratificación de la tesis defendida y propone una reflexión acorde al tema polémico desarrollado.	Hasta 3	
Solidez de los argumentos	Desarrolla los respaldos de sus argumentos de modo suficiente, de manera que se ajustan a la realidad histórica y social que describen y, con ello, demuestra dominio del tema.	Hasta 6	
Intertextualidad: diálogo y originalidad	Contribuye de manera personal a un debate académico en el área precisada a través de un diálogo con autores diversos, siguiendo las convenciones académicas. Incluye fuentes académicas adecuadamente citadas en el texto y referidas en la bibliografía de acuerdo con el sistema indicado por el/la docente.	Hasta 5	
Estrategias argumentativas	Usa de modo pertinente estrategias argumentativas para sostener su postura (uso de definiciones, construcción de generalizaciones, argumentos pragmáticos, contrargumentación).	Hasta 3	
Convenciones normativas del español	Para su evaluación, se considerará el cumplimiento de las convenciones normativas de la lengua española (uso de signos de puntuación, reglas ortográficas y reglas de construcción oracional). Se descontará considerando el tipo y la recurrencia del error, así como cuánto afecte este el sentido. (Hasta -3 puntos)		
NOTA			

TRABAJO FINAL
FORMATO-RÚBRICA

Apellido y nombre: Ruíz Ramos, Brenda

Código: 20231289

PRIMERA PARTE. TEMA Y POSTURA

Tema específico

Las diversas reconstrucciones que se ejecutan en sitios patrimoniales de Sudamérica autorizadas por sus gobiernos

Pregunta

¿Se debería de mantener el proceso de reconstrucción de estructuras prehispánicas del patrimonio cultural de Sudamérica que se lleva a cabo por empresas contratadas por los gobiernos?

Postura

No se debería de mantener el proceso de reconstrucción de estructuras prehispánicas del patrimonio cultural de Sudamérica que se lleva a cabo por empresas contratadas por los gobiernos.

SEGUNDA PARTE. ESQUEMA DEL TEXTO

Argumento: [estrategia de argumentación por generalización]

Razón: Al momento de iniciar con la reconstrucción de las estructuras prehispánicas en sitios patrimoniales, el material original del edificio histórico cambia en su composición negativamente a partir del cual se distorsiona la visión arquitectónica inicial que se quería representar una vez ya reconstruido.

Respaldo 1: En las ruinas incas de Ollantaytambo, el resultado del trabajo de restauración promovido por la UNESCO no fue el esperado y se generaron diversas alteraciones de la estructura original que impactó en su aspecto visual para la población.

Respaldo 2: En el Palacio de La moneda, las intervenciones contemporáneas que experimentó a lo largo de los siglos XIX, XX y XXI distorsionaron la percepción del sitio, y provocó la pérdida de autenticidad por la falta de registros detallados de las alteraciones tanto antrópicas como naturales.

Respaldo 3: En la Fortaleza de Kuélap, la falta de preocupación en la calidad de las intervenciones e investigaciones continuas por parte del gobierno y los expertos encargados en

las restauraciones desencadenó un derrumbe de partes de la fortaleza que originó tristeza en los pobladores.

Contraargumento: [estrategia por contraargumentación + definición]

Postura contraria: Sí se debería de mantener el proceso de reconstrucción de estructuras prehispánicas del patrimonio cultural de Sudamérica que se lleva a cabo por empresas contratadas por los gobiernos.

Razón contraria: Las reconstrucciones de estructuras prehispánicas que se llevan a cabo en sitios patrimoniales benefician a la comunidad al conservar la historia y cultura vivas con materiales que se encuentran en los mismos sitios arqueológicos; así, las nuevas generaciones sentirán las mismas experiencias físicamente.

Refutación de la razón contraria: La conservación histórica y cultural que buscan las comunidades se realiza de igual manera en una reconstrucción virtual, ya que, como demuestran varios expertos, no es necesaria una intervención física para visualizar cómo era una estructura prehispánica antes de su deterioro o destrucción.

Respaldo 1: Definición de “reconstrucción”: Según el contexto de patrimonio cultural, se define la reconstrucción como el proceso de recrear estructuras deterioradas con materiales que no son originales y no representan la autenticidad en su totalidad (Vallhonrat 2011: 292; Correia 2007: 4).

Respaldo 2: La reconstrucción digital permite preservar digitalmente los lugares históricos y protege el patrimonio sin causarle daños físicos con metodologías de bajo costo.

Respaldo 3: Las reconstrucciones virtuales de lugares históricos proporcionan una comprensión más completa y detallada de cómo eran antes sin necesidad de intervenir físicamente.

¿Reconstruir el patrimonio o desaparecerlo?

Brenda Alessandra Ruíz Ramos

Pontificia Universidad Católica del Perú

A20231289@pucp.edu.pe

Los sitios patrimoniales de Sudamérica se componen de elementos históricos-arqueológicos, los cuales forman parte de estructuras arquitectónicas prehispánicas que deben protegerse, según lo escrito en la Carta Venecia de 1964, conforme a los criterios establecidos en los que se abordan la conservación, y restauración de monumentos y conjuntos, que proporcionan pautas específicas para la preservación del patrimonio de este tipo (Vallhonrat 2011: 1). De este modo, durante los últimos siglos, se han ido reconstruyendo estructuras del patrimonio a partir de un reglamento de reconstrucción con la autorización de sus gobiernos debido al deterioro constante, los desastres naturales, como terremotos, lluvias torrenciales, sismos, entre otros, y antrópicos como es el caso de los incendios, bombardeos por guerras o el uso de químicos que deterioran rápidamente a la estructura. Sin embargo, las técnicas de reconstrucción que se emplean no siempre son las adecuadas para este tipo de intervención, ya que, al iniciar con la obra, se incluyen materiales modernos que alteran a los elementos originales en su aspecto físico y en su composición. Sobre la base de lo mencionado, se presenta un nuevo debate sobre si se debería de mantener el proceso de reconstrucción de estructuras prehispánicas de Sudamérica.

En esta convergencia, aparecen distintas posturas. Algunos creen que una reconstrucción física conserva la historia y cultura vivas para las futuras generaciones. Otros, por el contrario, creemos que las estructuras prehispánicas del patrimonio cultural no deberían de ser reconstruidas. Para sustentar dicha postura, se presentarán dos argumentos. El primero argumenta que, al momento de iniciar con la reconstrucción de las estructuras prehispánicas en sitios patrimoniales, el material original del edificio histórico cambia en su composición negativamente a partir del cual se distorsiona la visión arquitectónica. En este argumento, se presentan tres casos representativos de reconstrucciones que resultaron un perjuicio para las comunidades y generaciones venideras. En el segundo argumento, se señala la solución más eficaz para conservar el patrimonio cultural de manera más accesible para todos: las reconstrucciones virtuales.

Las estructuras prehispánicas del patrimonio cultural no deberían de ser reconstruidas, ya que, al momento de iniciar con la reconstrucción de las estructuras prehispánicas en sitios patrimoniales, el material original del edificio histórico cambia en su composición negativamente a partir del cual se distorsiona la visión arquitectónica inicial que se quería representar una vez ya

reconstruido. A partir de este argumento, se proporcionan tres casos representativos de restauraciones.

En primer lugar, se presenta el caso de las ruinas incas de Ollantaytambo (Perú), cuyo resultado del trabajo de restauración promovido por la UNESCO no fue el esperado y generó diversas alteraciones de la estructura original que impactó en su aspecto visual para la población. Los profesionales foráneos seleccionados para la dirección este proyecto, Roberto Samanez y su equipo, adquirirían una formación italiana, cuyo conocimiento hacia lo andino era escaso; de tal modo que pretendieron que no existía problema alguno en alterar la composición del material y, según García, esto influyó en la restauración del sitio, debido a que se empleó el monumentalismo y el uso de la cal, lo que había provocado distorsiones y transgresiones (2022: 27). La restauración, que involucraba la manipulación de las piedras originales y la aplicación de materiales modernos, no estaba produciendo el efecto deseado. En lugar de devolver al sitio su apariencia auténtica, la restauración estaba generando una transformación visual que distorsionaba la percepción de la grandeza y el ingenio de la cultura inca. Por ejemplo, las piedras lucían diferentes, las texturas originales se perdían y la majestuosidad se veía mermada. En síntesis, “la restauración fue inadecuada sobre todo porque no tuvo en cuenta una tradición andina de construcción, destrucción, enterramiento y reciclaje que deja poco margen para conceptos contemporáneos consagrados, en la restauración internacional, como la originalidad y la integridad” (García 2022: 24). En consecuencia, esta restauración que resultó una reconstrucción total se convirtió en objeto de crítica para varios profesionales muy importantes como Martín Barrios, arqueólogo del Ministerio de Cultura; J.P. Protzen, arqueólogo estadounidense y autor de un estudio sobre la arquitectura inca de Ollantaytambo; y los mismos encargados del proyecto, entre otros. Como resultado, los visitantes se enfrentan a una versión distorsionada que no capta fielmente la grandeza y el ingenio de la cultura inca. Esta transformación visual no solo compromete la autenticidad histórica, sino que también plantea dudas sobre la eficacia de tales restauraciones.

En segundo lugar, el Palacio de La Moneda en Santiago de Chile experimentó diversas intervenciones contemporáneas a lo largo de los siglos XIX, XX y XXI que distorsionaron la percepción del sitio y provocaron la pérdida de autenticidad por la falta de registros detallados de las alteraciones tanto antrópicas como naturales. En el siglo XVII, fue originalmente construida la Real Casa de Moneda y su exterior estaba revestido de ladrillos. Sin embargo, cuando se tomó la decisión de transformarlo en la Casa de Gobierno de Chile en el siglo XIX, se llevaron a cabo reformas y remodelaciones significativas en el edificio. Su primera restauración relevante se realizó el mismo siglo a causa de un terremoto que afectó radicalmente en su apariencia original,

pues se decidió retirar algunos elementos originales para prevenir futuros accidentes; además, se realizaron cambios en los tamaños de algunas partes del edificio. Según las investigaciones realizadas por Suhrcke y Gondeck, el pórtico principal no fue del clásico blanco que se pensaba, sino podríamos afirmar que fue de color marrón (2022: 7). No existía algún relato original que confirme que las fachadas del Palacio de Moneda eran de color blanco, pero aun así se realizó un blanqueamiento total que se convirtió en un objeto de críticas constantes sobre el significado del color en el palacio. Empezó a volverse un tema controversial, en el cual se encontraban estas exclamaciones e interrogantes: "Los titulares de la prensa local anuncian el "nuevo look de la Moneda", "la prueba de la blancura" "¿De qué color sería la Moneda?", "nueva cara exhibe Palacio de la Moneda" (Márquez y Rozas 2014: 11). En definitiva, el edificio del Palacio de Moneda había perdido su autenticidad y originalidad por las reconstrucciones y restauraciones continuas desde el siglo de su construcción. Si bien el propósito fundamental había sido conservar su valor histórico y su existencia, la mayoría de estas intervenciones han suscitado preocupaciones sobre la distorsión de la autenticidad arquitectónica original. La falta de registros detallados y la necesidad de adaptar el edificio a las demandas contemporáneas han llevado a ajustes que, si bien podrían haber sido necesarios, han afectado la visión inicial del sitio. Este caso del Palacio de La Moneda resalta cómo las restauraciones, incluso cuando son necesarias para garantizar la preservación del patrimonio histórico, pueden plantear desafíos complejos que finalicen contrariamente a lo esperado.

En tercer lugar, en la Fortaleza de Kuélap, la falta de preocupación en la calidad de las intervenciones e investigaciones continuas por parte del gobierno y los expertos encargados en las restauraciones desencadenaron un derrumbe de partes de la fortaleza que originó tristeza en los pobladores. Anteriormente, se habían realizado ciertas restauraciones en el sitio, pero resultaron ser proyectos inadecuadamente elaborados por el plan COPESCO, ya que se desarmaron varios muros que eran originales de la Fortaleza y se usó el cemento para unir los bloques de piedra que eran parte de la arquitectura del monumento. Las críticas se centran en que el cemento es un material completamente moderno comparado originalmente con los materiales de la construcción de Kuélap entre los siglos XI y XIV. Esto cambia la apariencia y la textura de las estructuras restauradas. Además, el cemento acelera el deterioro de las estructuras antiguas, ya que no permite que los materiales respiren y se adapten a las condiciones climáticas. Por ese motivo, partes de la Fortaleza cayeron en derrumbe y el hecho afectó a la gran mayoría de habitantes del sitio. Según la licenciada Sánchez, la población del distrito en donde se ubica la Fortaleza, Tingo, manifestó sus disconformidades respecto al olvido de su pueblo y solicitó ayuda al gobierno de Vizcarra por los trabajos de contención que se necesitaban urgentemente; no obstante, se hizo caso omiso a estos reclamos (2022). Es importante señalar que, en la restauración y conservación de sitios arqueológicos como Kuélap, se debe tomar decisiones cuidadosas para

equilibrar la preservación de la autenticidad histórica con la necesidad de estabilizar y mantener las estructuras para las generaciones futuras. Las críticas y preocupaciones sobre la restauración de Kuélap resaltan la importancia de intervenir de manera respetuosa con la historia y la cultura del sitio, en tanto se utilicen métodos y materiales adecuados que preserven su autenticidad y valor histórico.

Desde diferentes posturas, se afirma que el proceso de reconstrucción de las estructuras prehispánicas que forman parte del patrimonio cultural de Sudamérica, el cual es ejecutado por empresas contratadas por los gobiernos, se debería de mantener. Esto suele ser defendido por el sentimiento de pérdida del patrimonio de los pueblos o comunidades locales que buscan la manera más eficaz para traer de regreso su historia cultural. Así, varios autores que apoyan a la postura contraria de este trabajo precisan que las reconstrucciones de estructuras prehispánicas que se llevan a cabo en sitios patrimoniales representan un beneficio para la comunidad al preservar la historia y la cultura utilizando materiales presentes en los mismos; de este modo, las generaciones venideras vivirán las mismas experiencias físicamente. Según varias investigaciones, esto se debe al deterioro y los desastres naturales que perjudican a las estructuras históricas, lo cual genera pérdidas económicas por parte del turismo y tensión en las comunidades locales. Por un lado, en el estudio de la doctora en Didáctica de las Ciencias Sociales, Masrera, se afirma que la arqueología experimental, que se basa en experimentar dentro de los sitios estudiados, es uno de los pocos métodos para saber cómo fue un edificio, a fin de preservar las ruinas y explicar al visitante el porqué de la restitución de los elementos que las componían (2009: 9). Por tanto, se intenta destacar la importancia del experimento arqueológico que se realiza en las mismas comunidades contemporáneas con el fin de explicar los procesos de sus reconstrucciones. Por otro lado, en el estudio de las doctoras educativas, Ortega, Esquivel y Gonzáles, se señala que los implementos de nuevas construcciones dentro de un yacimiento del patrimonio cultural es una herramienta para el desarrollo sostenible y el turismo, ya que aumenta el número de visitantes y fomenta la economía local (2022: 8-13). De esta manera, se intenta afirmar que el hecho de intervenir físicamente en un sitio histórico para incluir estrategias turísticas ayuda a fomentar el turismo nacional, lo que beneficia a las comunidades económicamente.

No obstante, las aproximaciones previas al debate son incorrectas, puesto que, como se pretende respaldar en este trabajo, la conservación histórica y cultural que buscan las comunidades se realiza de igual manera en una reconstrucción virtual, ya que, como demuestran varios expertos, no es necesaria una intervención física para visualizar cómo era una estructura prehispánica antes de su deterioro o destrucción. Respecto a los avances tecnológicos y software, se busca implementarlos en el patrimonio histórico de Sudamérica. Esto se debe a que, según Echenique, Sokol y Lozano, al utilizar esta herramienta virtual, se promueve una mejora en la evaluación de las características visuales y morfológicas de los objetos o estructuras, pues aporta de manera

considerable a la disciplina arqueológica en tres aspectos o facetas: la divulgación, la investigación y la preservación (2017: 7). Anteriormente, esto solo se podía lograr mediante una intervención física de arqueólogos experimentales; sin embargo, con estos avances, se brindan múltiples posibilidades para una investigación experimental virtual.

En primer lugar, para esclarecer el concepto de “reconstrucción”, según el contexto de patrimonio cultural, se define este término como el proceso de recrear estructuras deterioradas con materiales que no son originales y no representan la autenticidad en su totalidad (Vallhonrat 2011: 292; Correia 2007: 4). Esto plantea un dilema en torno a la autenticidad del sitio. Al utilizar materiales contemporáneos en lugar de los originales, se corre el riesgo de perder parte de la autenticidad inherente a la procedencia del edificio a reconstruir. Por otro lado, existe un anhelo legítimo de preservar una estructura original sin alteraciones para que las generaciones futuras puedan experimentarla de manera genuina. Esto se encuentra en la encrucijada entre la conservación del patrimonio, y la necesidad de garantizar su accesibilidad y durabilidad en el tiempo.

En segundo lugar, como se mencionó anteriormente, existe un mejor método de preservación cultural que, en el siglo XXI, se está optando por aplicarlo; ello consiste en la reconstrucción digital. Esta permite preservar digitalmente los lugares históricos y protege el patrimonio sin causarle daños físicos con metodologías de bajo costo. De este modo, se entiende que las reconstrucciones digitales suelen ser más rentables, pues se usa la tecnología preexistente como el software; además, las generaciones futuras gozarían de los registros digitales del patrimonio cultural sin que se distorsione la visión arquitectónica que suele suceder cuando se reconstruye una estructura. Esto se afirma en la tesis de Paneque y María, en la que señalan que, para capturar imágenes de la estructura antigua, se utilizan los vehículos aéreos no tripulados, los cuales son una solución apropiada gracias a su asequibilidad económica. Así mismo, se utilizan softwares que posibilitan el almacenamiento de información variada y detallada relacionada con un edificio histórico a través de un modelo tridimensional de dicho edificio (2021: 70). El empleo de estos métodos ha experimentado un crecimiento sustancial debido a sus notables ventajas en situaciones de colapso, deterioro, ruina o abandono del patrimonio. Al contar con un registro 3D del sitio, se puede acceder de manera inmediata a información valiosa para llevar a cabo restauraciones o reconstrucciones precisas. Esta herramienta se convierte en un recurso esencial para la preservación y revitalización del patrimonio histórico al ofrecer datos detallados y actualizados que facilitan la toma de decisiones informadas, lo que contribuye así a su conservación y accesibilidad a lo largo del tiempo, y garantiza la continuidad de su importancia cultural y patrimonial.

Finalmente, las reconstrucciones virtuales de lugares históricos proporcionan una comprensión más completa y detallada de cómo eran antes de su destrucción o deterioro sin necesidad de

intervenir físicamente. Al ser virtual, permite recorrer los espacios delimitados y ver detalles más de cerca de la materialidad de la estructura, lo cual facilita el aprendizaje tanto escolar como universitario. Estas reconstrucciones pueden ser exploradas y estudiadas virtualmente desde cualquier ubicación, lo que puede reducir los costos asociados con los viajes y la logística. Ello se demuestra en el estudio de Rivero y Feliu, en el que afirman que, a través de la tecnología preexistente, es posible transportarse a épocas milenarias y observar lo que nos parece tan distante en el pasado; así, cuando no se dispone de suficiente información en placas informativas, las reconstrucciones virtuales son de significativa utilidad para los educadores del patrimonio cultural como complemento durante las visitas de estudio guiadas (2017: 5). Mediante esta aproximación, se facilita la obtención de un conocimiento enriquecedor y en evolución constante acerca del valor cultural y patrimonial de un sitio histórico. Esto permite aumentar su valor en términos de impacto cultural, también beneficia que las personas comprendan mejor el significado y contexto histórico a lo largo del tiempo y que se mantenga un registro detallado de manera digital.

En síntesis, el trabajo de restauración y reconstrucción que se realizó en Ollantaytambo resultó defectuosa por la aplicación de modelos europeos y el uso de materiales inadecuados; de igual modo con el Palacio de la Moneda, cuya forma y aspecto físico han sido reinventados constantemente, ya no representa la autenticidad histórica que adquiriría; y el derrumbe de los muros de la Fortaleza de Kuélap que es un hecho que, como se mencionó, fue debido a una reconstrucción del sitio completamente inadecuada, pues se usaron materiales no aptos para esta intervención. Así mismo, el concepto de “reconstrucción” no cumple con la conservación histórica y cultural que buscan las comunidades, y en una reconstrucción virtual, con la ayuda de la tecnología preexistente, sí se logra seguir ese objetivo, puesto a que, como demostraron varios expertos, no es necesaria una intervención física para visualizar cómo era una estructura prehispánica antes de su deterioro o destrucción. Por todas las razones expuestas, consideramos que el proceso de una reconstrucción física de una estructura patrimonial de Sudamérica no debería de mantenerse más. A partir de todo lo mencionado, es necesario comprender el significado histórico de cada sitio patrimonial en el que nos encontremos, de lo contrario terminaremos perdiendo la identidad histórica de cada estructura como analizamos anteriormente. Con ello, se podrá tomar conciencia de qué tan importante es preservar una estructura patrimonial con el fin de que las generaciones venideras puedan gozar de las mismas experiencias de visualizar cómo fue una estructura patrimonial sin intervenir físicamente.

BIBLIOGRAFÍA

CORREIA, Mariana

2007 “Teoría de la conservación y su aplicación al patrimonio en tierra”. *Apuntes*. Bogotá, volumen 20, número 2, pp. 1-19. Consulta: 24 de octubre de 2023.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-97632007000200003

ECHENIQUE, Ghiani, Olivia SOKOL y Magdalena LOZANO

2017 “Reconstrucción virtual: un aporte a la arqueología en tres dimensiones”. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano, Series Especiales*. Quilmes, volumen 4, número 4, pp. 20-29. Consulta: 30 de octubre de 2023.

<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/78990>

GARCÍA, Pablo

2022 “Patrimonio arqueológico, puesta en valor y restauración en Ollantaytambo”. *Anthropologica*. Lima, volumen 40, número 48, pp. 255-285. Consulta: 22 de agosto de 2023.

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92122022000100255

LOZADA, Elizabeth y Alma JUÁREZ

2019 “Reconstrucción del Patrimonio Arquitectónico, hacia la Conservación de la Memoria”. *Pädi Boletín Científico De Ciencias Básicas E Ingenierías Del ICBI*. Estado de Hidalgo, volumen 6, número 12, pp. 57-62. Consulta: 30 de octubre de 2023.

<https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/icbi/article/view/3586>

MÁRQUEZ, Francisca y Valentina ROZAS

2014 “Las heridas de la memoria. Disputas patrimoniales en el Palacio de la Moneda, Chile”. *Cuadernos de antropología social*. Buenos Aires, número 40, pp.149-176. Consulta: 1 de setiembre del 2023.

http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-275X2014000200007

MASRIERA, Clara

2009 *Las reconstrucciones arqueológicas: problemas y tendencias*. [monografía]. Consulta: 30 de octubre de 2023.

<https://raco.cat/index.php/Hermus/article/view/314654>

ORTEGA Verónica, Susana ESQUIVEL y Norma GONZÁLEZ

2022 “Patrimonio cultural, protección jurídica y turismo en el Valle de Teotihuacán”. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. Quito, volumen 7, número 31, pp. 1-14. Consulta: 14 de setiembre de 2023.

<https://www.mendeley.com/catalogue/d6a86eba-f7fa-3693-9b2d-30c7f0acbc23/>

PANEQUE, Yero y Lourdes MARÍA

2021 *Fotogrametría UAV y modelado HBIM para la reconstrucción virtual del patrimonio cultural*. Tesis de doctorado en Tecnología de Invernaderos e Ingeniería Industrial y Ambiental. La Cañada: Universidad de Almería, Programa de Doctorado en Tecnología de Invernaderos e Ingeniería Industrial y Ambiental por la Universidad de Almería. Consulta: 1 de noviembre de 2023.

<https://repositorio.ual.es/handle/10835/11773>

RIVERO, Pilar y Mariana FELIU

2017 “Aplicaciones de la arqueología virtual para la Educación Patrimonial: análisis de tendencias e investigaciones”. *Estudios pedagógicos*. Valdivia, volumen 43, número 4, pp. 1-12. Consulta: 24 de octubre de 2023.

https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052017000400017

SAELZER, Gerardo, David CAMPUSANO y Pablo GÓMEZ

2022 “Edificios históricos de madera, restaurados con fines públicos en el sur de Chile. un análisis crítico y un enfoque hacia el paisaje cultural”. *Arquitecturas del sur*. Concepción, volumen 40, número 62, pp. 94-123. Consulta: 23 de agosto de 2023.

https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-64662022000200094&lang=es

SANCHEZ, Nancy

Patrimonio en escombros. Consulta: 1 de setiembre del 2023.

<https://camp.ucss.edu.pe/blog/patrimonio-en-escombros/>

SUHRCKE, Gunther y Katherine GONDECK

2022 “Las intervenciones en el palacio de la moneda de los siglos XIX, XX y XXI los proyectos y sus arquitectos”. *Arquitecturas del sur*. Concepción, volumen 40, número 62, pp. 40-61. Consulta: 23 de agosto de 2023.

https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-64662022000200040&lang=es

TORRES, Claudia

2013 “Técnicas de restauración para edificios patrimoniales rurales de tierra”. Ponencia presentada en *3er. Congreso Iberoamericano – XI Jornada “Técnicas de Restauración y Conservación del Patrimonio”*. Repositorio UCHILE, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile. Chile, 2013. Consulta: 22 de agosto de 2023.

<https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/141130/Tecnicas-de-intervencion.pdf?sequence=1>

VALLHONRAT, Cristóbal

2011 “Reconstrucción y restauración”. *Actas de las octavas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*. España: Comunidad de Madrid, Consejería de Cultura y Deportes. Dirección General de Patrimonio Histórico, pp. 291-292. Consulta: 13 de octubre de 2023.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6066935.pdf>